

תוצאות מבחני אגודת האקטוארים (ע"ר) בישראל ספטמבר 2022

הערות כלליות

כל מבחן נבדק בצורה אנונימית לחלוטין לפחות פעמיים ע"י שני בודקים שונים בלתי תלויים, ובמקרים מיוחדים מתקיימות בדיקות שלישית ורביעית ע"י בודק שלישי ורביעי – הכל על פי הכללים, הסטנדרטים והנחיות לבדיקה של האגודה הבריטית.

כמוכן, כזכור, ציון המעבר נקבע ע"י המכון הבריטי לכל מבחן, על בסיס נתוני כל הנבחנים שעשו את המבחנים במרכזי הבחינות השונים בעולם. לכן הציון הוגן ואובייקטיבי – היות והבדיקות של המבחנים נערכים על פי קריטריונים שנקבעים ע"י הבריטים. אנו משתמשים בציון זה בבואנו לקבוע הצלחה או כישלון במבחן.

מאז פריצת הקורונה, מבחני האגודה נערכים בשיתוף פעולה צמוד עם המכון הבריטי בפורמט אונליין וחומר פתוח.

ברצוננו להזכיר כי יש לכתוב את התשובות בעברית – מי שמעוניין לרשום תשובות באנגלית יהיה חייב לעשות את המבחן דרך האגודה הבריטית.

סיכום תוצאות

למבחנים של ספטמבר 2022, נרשמו 44 סטודנטים שבסה"כ כתבו 40 בחינות במקצועות השונים. את הבחינות בדק צוות בודקים גדול של חברים מלאים של האגודה על הנחיות האגודה הבריטית. להלן סיכום תוצאות הבחינות (לפרוט ראו להלן):

מבחן	סה"כ מועמדים שנרשמו לבחינה	עברו	לא עברו	נרשמו ולא הגיעו	ציון סף נדרש למעבר המבחן
CS1	2	-		2	55%
CS2	-	-		-	-
CM1	1	-	1	-	58%
CM2	1	-		1	58%
CB1		-		-	-
CP1	13	3	10	-	54%
CP2	1	-	1	-	57%
CP3	4	3	1	-	54%
SP1	3	2	1	-	60%
SP2	3	3	-	-	50%
SP5	-	-	-	-	-
SP7	-	-	-	-	-
SP8	1	1	-	-	57%
SP9	-	-	-	-	-
SA1	10	2	8	-	57%
SA2		-	-	-	-
SA3	1	1	-	-	62%
SA4	1	1	-	-	53%
סה"כ	41	16	22	3	

ברצוננו להודות לצוות הבודקים שלקחו חלק בבדיקת המבחנים ולברך את הנבחנים שעברו את המבחנים.

בברכה,
עופר ברנדט, יו"ר ועדת ההכשרה.
בשם ועדת ההכשרה

08.09.2022

הערות הבודקים לגבי אופן ביצוע הנבחנים (מבחנים וחלקים נבחרים עיקריים)

- שתי הערות כלליות שהתקבלו מכל הבוחנים של המקצועות השונים:
1. חלק מהניקוד בשאלות השונות מוקצה למתן דוגמאות לצד בתשובות לצורך המחשת הרעיון בתשובה, מה שמראה את הבנת הנבחנים. למרות זאת, רבים מהנבחנים רושמים תשובה קצרצרה אך ללא מתן דוגמאות ולכן מפסידים ניקוד יקר.
 2. במספר רב של מקרים, ממשיכה התופעה שבה הנבחנים רושמים תשובה כללית, או אף גרוע יותר, מעתיקים תשובה גנרית מהסיכומים שלהם (מה שידוע כשיטת "התת-מקלע"). במקרים אלו:
 - א. התשובות שנרשמות לא רלוונטיות לשאלה שנשאלה ולכן לא מוענק ניקוד.
 - ב. יתרה מכך, במקרה גבולי המצריך בודק שלישי, נבחנת איכות התשובה והרלוונטיות שלה לשאלה, מה שיכול לגרום לאי מעבר הבחינה ומכריע בין מעבר לכישלון !!

1. מבחן CPI:

חלק A:

- שאלה 7-
בסעיף (iii), רוב הנבחנים הפסידו ניקוד קל מכיון שלא ידעו את ההבדל שבין scenario analysis ולבין stress test.
- שאלה 10 –
סעיף (iv) הרבה מהתשובות לא התייחסו לעצם השאלה אשר דנה בתוספת נתונים אשר לא מתאימים לנתוני הניסיון עצמו ולכן הסוגיות שעולות מכך.
- שאלה 11 –
בסעיף (iii), השאלה ביקשה התייחסות לסיכונים שרלוונטיים בתאור הסיטואציה בשאלה, בעוד שרוב התשובות סיפקו רשימת סיכונים כללית שמרביתם לא קשורים לשאלה.
- זו דוגמא לגישת "תת-מקלע" של חלק מהנבחנים אשר רושמים רשימה כללית שאינה רלוונטית לשאלה בתקווה שאולי חלקה תפגע "במטרה".

יצוין כי בעוד שהבוחנים לא מענישים על תשובה שגויה, במקרה של מבחן גבולי המצריך בדיקה שלישית, הבוחן המכריע בודק, בין השאר, את איכות הבחינה והאם הנבחן מפגין ידע ועונה לעניין. גישת ה"תת-מקלע" לא מסייעת ואפילו מזיקה במצבים אלו.

חלק B:

- שאלה 1 –
סעיף (i), סטודנטים רבים רשמו נושאים, בלי לפרט את הקושי שנוצר, ואיבדו נקודות. גם אם הנושאים נכונים, קיבלו רק ניקוד חלקי.
- סעיף (ii), נענה בצורה טובה יחסית. רוב הסטודנטים הציגו רעיונות מגוונים
- סעיף (iii), באופן כללי היה חלש מאוד. חלק ענו על שיקולים כלליים מאוד ולא נתנו טיעונים בעד/נגד לכל חלופה.
- סעיף (iv), חלש יחסית. חלק מהסטודנטים לא הבינו את השאלה וענו על נושא אחר לגמרי. אלה שהבינו התמקדו במעט מאוד פעולות שעל החברה לבצע.
- סעיף (v), סטודנטים התייחסו למגוון מצומצם של סיבות.
- סעיף (vi), הרבה רשמו תשובות לקוניות בסגנון "צריכה לקחת בחשבון את עניין שמירת המידע האישי", תשובות מסוג זה לא מקבלות ניקוד מכיון שהיא לא מספקת פרוט ו/או דוגמאות (כגון: לקבל אישור מהאזרח, להודיע על אופן שימוש במידע, לעמוד בחוקי פרטיות וכו') ולכן מאבדים נקודות. בנוסף צריך לתת דוגמאות כי הרבה מהניקוד ניתן למתן נקודות !!

סעיף (xi), נענה בצורה סבירה
סעיף (xiii), סטודנטים הסבירו מה זה סולבנסי, למה הרגולטור מקשית, ואיך הוא מחושב, וזאת במקום
להסביר יתרונות/חסרונות בהקשחה, כנדרש בשאלה.

שאלה 2 –

סעיף (i), סטודנטים הביאו רעיונות טובים, אבל לא רחב/מגוון מספיק.
סעיף (ii), נענתה בצורה טובה. זו היתה שאלת BOOKWORK

סעיף (iv), נענה בצורה טובה יחסית. סטודנטים הביאו רעיונות יפים.
סעיף (vi), נענה בצורה חלשה. חלק מהסטודנטים ענו על מה זה מודל סטוכסטי ודטרמיניסטי ואיך
מבצעים. זו לא היתה השאלה!

2. SA1

שאלה 1 –

סעיף (i), בדרך כלל בסדר.
סעיף (ii), בדרך כלל בסדר.
סעיף (iii), לא התעמקו מספיק בתשובה כדי לקבל ניקוד טוב יותר. בתחומים של נתונים, הטבות
מהמדינה, אסונות, וריכוז סיכונים - אף אחד לא ציין.
סעיף (iv), נענה סביר.
סעיף (v), לרוב בסדר, אבל לחלק לא היה מושג מה תחום האחראיות של הרגולטור והציעו הצעות
רחוקות מהמציאות.
סעיף (vi), רוב התשובות הציעו תפקידים לא רלוונטיים ליועץ - או כלליים מדי, לא קשורים לשאלה.
סעיף (vii), שני נבחנים ענו בצורה מדויקת על פי חומר הלימוד, לכל האחרים לא היה מושג במה מדובר.

שאלה 2 –

סעיף (i), רובם לא ירדו למשמעות השאלה, ולא התייחסות ספציפית לסוגי המידע הקיימים שנמסרו
בתוך השאלה, אלא נתנו תשובות כוללניות.
סעיף (iii), נענה באופן סביר.
סעיף (iv), נענה באופן סביר.
סעיף (v), השאלה הייתה ממוקדת למקרה השאלה, אבל הרבה נתנו תשובה כללית על פי הספר.
סעיף (vi), התשובה היתה חלשה מרוב הנבחנים.
סעיף (vii), הפתרון ציין כמה הצעות מעשיות. רוב תשובות היו כוללניות או חסרת משמעות למקרה זה.

שאלה 3 –

סעיף (i), נענה באופן סביר.
סעיף (ii), תשובות כלליות ולא רלוונטיות לשאלה
סעיף (iii), זו שאלה קלה מאוד, אבל רק 4 נתנו תשובה מלאה ונכונה, חלק לא הבינו את השאלה.
סעיף (iv), היה צריך לציין מה נדרש כדי לחשב כל אחת מהרזרבות. **בד"כ התשובות היו לא לעניין, או
בהכללות (לדוגמא משהו רשם: "הנתונים צריכים להיות רלוונטיים, אמינים יציבים" – זו אינה תשובה
שמקנה ניקוד !!).**
סעיף (v), סביר
סעיף (vi), סביר
סעיף (vii), הרבה מהתשובות היו לא רלוונטיות לשאלה.

תוצאות המבחנים של האגודה האקטוארית בישראל - ספטמבר 2022:

- 1. מבחן CS1 (ציון סף למעבר 55%)**
סה"כ נירשמו למבחן זה שני מועמדים אשר לא נגשו לבמבחן.
- 2. מבחן CM1 (ציון סף למעבר 58%)**
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד אשר לא עבר את המבחן.
- 3. מבחן CM2 (ציון סף למעבר 58%)**
סה"כ נירשם למבחן זה מועמד אחד אשר לא ניגש למבחן.
- 4. מבחן CP1 (ציון סף למעבר 54%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 13 מועמדים ומתוכם עברו 3 את המבחן.
שמות העוברים הם:
 - קרן אייל דובדבני
 - הילה מסאסא רודמן
 - יקטרינה (קטיה) וידרגור
- 5. מבחן CP2 (ציון סף למעבר 57%)**
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד שלא עבר את המבחן.
- 6. מבחן CP3 (ציון סף למעבר 54%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 4 מועמדים ומתוכם עברו 3 את המבחן.
שמות העוברים הם:
 - אבישי נסים
 - טטיאנה פייגרש
 - יקיר כהן
- 7. מבחן SP1 (ציון סף למעבר 60%)**
סה"כ ניגשו למבחן 3 מועמדים אשר מתוכם עברו 2 את המבחן.
שמות העוברים הם:
 - מיכל לונדון
 - אילה אילן רייז
- 8. מבחן SP2 (ציון סף למעבר 50%)**
סה"כ ניגש למבחן 3 מועמדים אשר מתוכם כולם את המבחן.
שמות העוברים הם:
 - יהונתן אהרוני
 - דניאלה אליגון
 - אלכסה קינן
- 9. מבחן SP8 (ציון סף למעבר 57%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה מועמד אשר עבר את המבחן.
שם העובר הם:
 - אריג לחאם

10. מבחן SA1 (ציון סף למעבר 57%)
סה"כ ניגש למבחן זה 10 מועמדים שמתוכם עברו 2 את המבחן.
שמות העוברים:

- טל כהן
- שי קרסיקוב

11. מבחן SA3 (ציון סף למעבר 62%)
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד שעבר את המבחן.
שם העובר הוא:

- אור פרל בוכבינדר

12. מבחן SA4 (ציון סף למעבר 53%)
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד שעבר את המבחן.
שם העובר הוא:

- פאדי בחית