

תוצאות מבחני אגודת האקטוארים (ע"ר) בישראל ספטמבר 2021

הערות כלליות

כל מבחן נבדק בצורה אנונימית לחלוטין לפחות פעמיים ע"י שני בודקים שונים בלתי תלויים, ובמקרים מיוחדים מתקיימות בדיקות שלישית ורביעית ע"י בודק שלישי ורביעי – הכל על פי הכללים, הסטנדרטים והנחיות לבדיקה של האגודה הבריטית.

כמוכן, כזכור, ציון המעבר נקבע ע"י המכון הבריטי לכל מבחן, על בסיס נתוני כל הנבחנים שעשו את המבחנים במרכזי הבחינות השונים בעולם. לכן הציון הוגן ואובייקטיבי – היות והבדיקות של המבחנים נערכים על פי קריטריונים שנקבעים ע"י הבריטים. אנו משתמשים בציון זה בבואנו לקבוע הצלחה או כישלון במבחן.

מאז פריצת הקורונה, מבחני האגודה נערכים בשיתוף פעולה צמוד עם המכון הבריטי בפורמט אונליין וחומר פתוח.

ברצוננו להזכיר כי יש לכתוב את התשובות בעברית – מי שמעוניין לרשום תשובות באנגלית יהיה חייב לעשות את המבחן דרך האגודה הבריטית.

סיכום תוצאות

למבחנים של ספטמבר 2021, נרשמו 50 סטודנטים שבסה"כ כתבו 59 בחינות במקצועות השונים. את הבחינות בדק צוות בודקים גדול של חברים מלאים של האגודה. להלן סיכום תוצאות הבחינות (לפרוט ראו להלן):

מבחן	סה"כ מועמדים שנרשמו לבחינה	עברו	לא עברו	נרשמו ולא הגיעו	ציון סף נדרש למעבר המבחן
CS1	1	-	1	-	58%
CS2	1	-	1	-	58%
CM1	1	-	1	-	53%
CM2	1	-	1	-	63%
CB1	2	1	-	1	54%
CP1	15	1	14	-	55%
CP2	8	7	1	-	60%
CP3	9	8	1	-	56%
SP1	6	1	4	1	60%
SP2	2	2	-	-	55%
SP5	1	-	1	-	56%
SP8	2	2	-	-	50%
SP9	1	1	-	-	58%
SA1	9	1	8	-	58%
סה"כ	59	24	33	2	

ברצוננו להודות לצוות הבודקים שלקחו חלק בבדיקת המבחנים ולברך את הנבחנים שעברו את המבחנים.

בברכה,
עופר ברנדט, יו"ר ועדת ההכשרה.
בשם ועדת ההכשרה

07.12.2021

הערות הבודקים לגבי אופן ביצוע הנבחנים (מבחנים נבחרים עיקריים)

1. מבחן CB1:

כללי - בהרבה שאלות הנבחנים לא ענו על מה ששואלים וכנראה לא הבינו את מה ששאלו בשאלה.
שאלה 11 – ניתנה התייחסות מרובה לגבי בעלי המניות ופחות התייחסות לדירקטורים (כוונת השאלה).
שאלה 12 - השאלה מכוונת לפקטורים שיכולים להשפיע על מחיר המנייה - התשובה שניתנה מתייחסת רק לחישוב.
שאלה 20 - בסעיף א' ובאופן כללי, הציפייה היא לתת קצת יותר רקע בנוגע לחומר שרלוונטי לשאלה. במקרה הזה יש להסביר קצת יותר את המקור לבטה, ההצדקה לבטה, והיציבות של הבטה. אז יש לתת התייחסות לבטה בהקשר של השאלה, דהיינו חישובו על בסיס נתונים היסטוריים, ואז לתת התייחסות ספציפית לחברה בכדי לקבל ניקוד מלא.

2. מבחן CM2:

במספר שאלות, לדוגמא שאלה 7, נתבקשו הנבחנים להראות/להוכיח (Demonstrate), כלומר צריך להראות באופן מתמטי כיצד הגיעו לתשובה. לעומת זאת, הנבחנים רק הסבירו במילים ולכן לא קיבלו ניקוד.
על הנבחנים ללמוד את רשימת הוראות השאלה כדי לזכות בניקוד.

3. מבחן CP1:

חלק A:

הבוחנים התרשמו כי רמת התשובות של הנבחנים הייתה מאכזבת ומאוד נמוכה.
במיוחד, הנבחנים לא מבדילים בין סוגי הוראות השאלות הנשאלות.
לדעת הבוחנים, כאשר נבחן לא מבדיל בתשובה שלו בין "LIST" ל "DISCUSS" ול "OUTLINE" - הדבר מראה כי לא התכוון כמו שצריך למבחן.

במקרים רבים מאוד, התשובות היו כלליות מאוד וללא התייחסות באופן פרטני לשאלה.
במיוחד, במקרים מרובים הנבחנים רשמו בתשובה רק **מילים בודדות** כגון: רגולציה, ממשלה, סבסוד צולב, אנטי סלקציה וכו'. מבחינת הבוחנים זו לא תשובה שיכולה לזכות בניקוד. מספר רב של נבחנים שרשמו כמעט בכל תשובה את המילים האלה, כאילו זהו סעיף סל, ללא קשר לבחינה.

בהרבה מקרים, יש המון "זריקת חומר" מרשימות מוכנות מראש או מקור אחר, בשיטת ה"תת-מקלע", בתקווה שמשוהו מהתשובה יפגע. אבל כמובן השיטה הזו גורמת לכך שלתשובה של הנבחנים יש קשר חלש ביותר לשאלה שנשאלה – כאמור נראה כי החומר משקף נושאים שהנבחנים שינו או הכינו מראש - בעוד שהיה מצופה ניתוח והסבר מעל ומעבר ל "book work" ושינון של חומר הנלמד. ה book work בלבד זיכה בניקוד מינימלי, וחבל.

לדוגמא, בשאלה 4 נשאלו הנבחנים כיצד תוצאות מחקר חדש יכולים להשפיע על הרזרבות של מוצרי החברה, קצבאות, חיסכון וריסקים מסוגים שונים. כמעט שאף אחד לא התייחס להשפעה על כל אחד ואחד מהמוצרים בשאלה באופן ספציפי. הרבה רשמו מילים יחידות שהעתיקו מרשימות מוכנות כגון, רגולציה, שיפורי תמותה, אריכות חיים, אופציות והבטחות ועוד ועוד.... ללא הסבר קצר שיתאר למה התכוונו – תשובות כגון אלו כמובן לא יכולות לזכות בניקוד.

בנוסף, רבים מהנבחנים נטו לכתוב את אותו מסר כמה פעמים בגרסאות מלל שונות, מה שלא מזכה את הנבחן ביותר מחצי נקודה לאזכור הרעיון - זה קורה לא מעט. פרקטיקה כזו מבזבזת זמן יקר במבחן, לא מוסיפה כלום לניקוד, ובמיוחד לא עושה רושם טוב של הבנה על הבוחנים.

חלק B:

הביצועים בחלק הזה היו עוד פחות טובים מחלק A.
גם כאן, התופעה של "זריקת חומר" במילים בודדות שלא תמיד קשורות לשאלה היתה נפוצה.

לדוגמא – שאלה 1, סעיף 4 – נראה כאילו שנזרק כל מה שעלה לראש – שוב שימוש בשיטת ה"תת-מקלע". בנוסף, היו מקרים רבים שהנבחנים לא מילאו את הוראות השאלה. לדוגמא, שאלה 1, סעיף 6 – השאלה דרשה לתת רשימה עם דוגמא, אך רבים לא רשמו דוגמא ולכן הפסידו ניקוד קל.

היו לא מעט שאלות שהסטודנטים לא הבינו ופשוט קיבלו 0 על כל הסעיף. לדוגמא, שאלה 2, בסעיפים 1 ו-2.

ככלל, הנקודות נאספו בשאלות היותר טריוויאליות, כשהיה צורך לפרט רשימות וחומר מוכן. לעומת זאת, בשאלות שנדרש ניתוח, בחינה והסבר של מצב חדש שתואר בשאלה, הביצועים היו לא טובים בכלל. לשאלות מהסוג הזה צריך להפעיל את הטכניקות השונות ליצירת רעיונות גנריים, לסגן את אלו שרלוונטיים לשאלה, ורק אז לכתוב את התשובה. מי שנקט בפרקטיקה הזו הצליח לצבור נקודות ומי שלא נקט בה ורק רשם נקודות מרשימות מוכנות לא צבר ניקוד.

באופן כללי, לדעת הבוחנים הבחינות היו הפעם ברמה לא מספקת לצורך מעבר.

4. מבחן SP1

שתי הערות חשובות שהבוחנים מבקשים לציין:

- הרבה מהנבחנים התעלמו מהוראות השאלות, לא מבחינים בין list, ליתרונות/חסרונות או discuss, ובמקום זאת רושמים רשימה רנדומלית של נקודות שאינן קשורות לשאלה – שוב שיטת ה"תת-מקלע". מתקבל הרושם אצל הבודקים כי הנבחנים מעתיקים מרשימות מוכנות שהכינו מראש ופשוט מעתיקים סיכומים מבלי שחשבו אם זה מתאים או רלוונטי לשאלה – זו דרך בטוחה להיכשל בבחינה.
- בשאלות שהן יותר ארוכות, הנבחנים רשמו הרבה נקודות בצורה לא מובנית וללא כותרות שונות מסגרת וסדר לתשובה.

5. מבחן SP2

שאלה 7, לא נראה שהבינו לגמרי את מנגנון חלוקת הרווחים ב PARTICIPATING, ובלבלו גם עם סוגיות רגילות של DIVIDENDY.

סעיף 8(i), שאלה על שינויים בבסיס תמחור של פוליסות UL. לא היה מספיק דיון בספציפיות של השאלה שהיה על האינטראקציה בין שינוי בעיגול לבין הגדלת מרווח קניה ומה זה אומר. שאלה 9, ענו בצורה טובה יחסית.

6. SP5

התשובות היו חלקיות מאוד ולא ענו על השאלות.

7. SA1

ברור שרוב הנבחנים עשו מאמץ רב ורשמו המון, אבל הרבה ממה שכתבו לא היה רלוונטי, חוזר על נקודות שכבר צוינו, או פשוט לא נכון. להלן הערות הבוחנים על תשובות לשאלות ספציפיות:

שאלה 1 – נרשמו תשובות לא רלוונטיות לשאלה. לדוגמא, בשאלה 1(ii)b עבור המוצר נרשם תמותה שאינה רלוונטית.

סעיף 1(iii), רק 4 נבחנים רשמו תשובה נכונה.

סעיף 1(iv), הרבה רשמו נקודות כלליות ולא ממוקדות בהתייחס לשאלה שנשאלה.

סעיף 1(v), רוב הנבחנים לא הבינו מדוע PMI ו-LTC לא מתאימים לשוק וכן נתנו פרטים שלא נדרשו לגבי המוצרים מבלי שענו לשאלה.

סעיף 2(i), השאלה מבקשת discuss the factors, כלומר צריך לרשום נקודות רלוונטיות בעוד שרבים רשמו דברים לא רלוונטים (כגון, נתונים לתמחור, חקר שוק ועוד).

סעיף 2(iv), רבים תארו את החישוב של סולבנסי 2, אך ללא התייחסות ספציפית למוצר שבשאלה !!!

סעיף 3(i), בחלק מהתשובות נבחנים חזרו על נתונים שניתנו בשאלה עצמה ולכן בזבזו זמן, ולא קיבלו נקודות.

תוצאות המבחנים של האגודה האקטוארית בישראל - ספטמבר 2021:

- 1. מבחן CS1 (ציון סף למעבר 58%)**
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד אשר לא עבר את המבחן.
- 2. מבחן CS2 (ציון סף למעבר 58%)**
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד שלא עבר את המבחן.
- 3. מבחן CM1 (ציון סף למעבר 53%)**
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד שלא עבר את המבחן.
- 4. מבחן CM2 (ציון סף למעבר 63%)**
סה"כ נרשם למבחן זה מועמד אחד שלא עבר את המבחן.
- 5. מבחן CB1 (ציון סף למעבר 54%)**
סה"כ נגשו למבחן שני מועמדים (אחד לא ניגש) מתוכם עבר אחד את המבחן.
שמות העוברים הם:
- סוניה מנוחין
- 6. מבחן CP1 (ציון סף למעבר 55%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 15 מועמדים ומתוכם עברה אחת את המבחן.
שם העוברת הוא:
- לירן לב
- 7. מבחן CP2 (ציון סף למעבר 60%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 8 מועמדים ומתוכם עברו 7 את המבחן.
שמות העוברים הם:
- שמשון כץ
- אסנת שיף
- הילה מסאסא רודמן
- שני מישאל
- אלכסה קינן
- אליאנה זעאתרה
- ניב ברדוגו
- 8. מבחן CP3 (ציון סף למעבר 56%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 9 מועמדים ומתוכם עברו 8 את המבחן.
שמות העוברים הם:
- קרול ספיר
- הילה מסאסא רודמן
- שני מישאל
- ליעד ארז
- אליאנה זעאתרה
- דורה רקצינסקי
- אלכסה קינן
- אור פרל בוכבינדר

9. מבחן SP1 (ציון סף למעבר 60%)
סה"כ ניגשו למבחן 6 מועמדים אשר מתוכם עבר 1 את המבחן.
שמות העוברים הם:

- רמי דניאל שלום

10. מבחן SP2 (ציון סף למעבר 55%)
סה"כ ניגש למבחן 2 מועמדים אשר עברו את המבחן.
שמות העוברים הם:

- אורי פרייליכמן

- עומר קליינר

11. מבחן SP5 (ציון סף למעבר 56%)
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד שלא עבר את המבחן.

12. מבחן SP8 (ציון סף למעבר 50%)
סה"כ ניגש למבחן זה 2 מועמדים שעברו את המבחן.
שם העוברים הם:

- אירית גילת

- אורטל דרור

13. מבחן SP9 (ציון סף למעבר 58%)
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד אשר עבר את המבחן.
שמות העוברים:

- שלומי שמש

14. מבחן SA1 (ציון סף למעבר 58%)
סה"כ ניגשו למבחן זה 9 מועמדים ומתוכם עבר מועמד אחד את המבחן.
שם העוברת הוא:

- אדוה קרן פנחסיק