

תוצאות מבחני אגודת האקטוארים (ע"ר) בישראל אפריל 2022

הערות כלליות

כל מבחן נבדק בצורה אנונימית לחלוטין לפחות פעמיים ע"י שני בודקים שונים בלתי תלויים, ובמקרים מיוחדים מתקיימות בדיקות שלישית ורביעית ע"י בודק שלישי ורביעי – הכל על פי הכללים, הסטנדרטים והנחיות לבדיקה של האגודה הבריטית.

כמוכן, כזכור, ציון המעבר נקבע ע"י המכון הבריטי לכל מבחן, על בסיס נתוני כל הנבחנים שעשו את המבחנים במרכזי הבחינות השונים בעולם. לכן הציון הוגן ואובייקטיבי – היות והבדיקות של המבחנים נערכים על פי קריטריונים שנקבעים ע"י הבריטים. אנו משתמשים בציון זה בבואנו לקבוע הצלחה או כישלון במבחן.

מאז פריצת הקורונה, מבחני האגודה נערכים בשיתוף פעולה צמוד עם המכון הבריטי בפורמט אונליין וחומר פתוח.

ברצוננו להזכיר כי יש לכתוב את התשובות בעברית – מי שמעוניין לרשום תשובות באנגלית יהיה חייב לעשות את המבחן דרך האגודה הבריטית.

סיכום תוצאות

למבחנים של ספטמבר 2021, נרשמו 36 סטודנטים שבסה"כ כתבו 43 בחינות במקצועות השונים. את הבחינות בדק צוות בודקים גדול של חברים מלאים של האגודה. להלן סיכום תוצאות הבחינות (לפרוט ראו להלן):

מבחן	סה"כ מועמדים שנרשמו לבחינה	עברו	לא עברו	נרשמו ולא הגיעו	ציון סף נדרש למעבר המבחן
CS1	1	-	1	-	59%
CS2	-	-	-	-	-
CM1	2	-	2	-	58%
CM2	-	-	-	-	-
CB1	-	-	-	-	-
CP1	11	1	9	1	54%
CP2	3	2	-	1	58%
CP3	4	3	1	-	60%
SP1	6	5	1	-	63%
SP2	2	2	-	-	53%
SP5	-	-	-	-	-
SP7	1	1	-	-	64%
SP8	1	1	-	-	53%
SP9	-	-	-	-	-
SA1	8	2	6	-	59%
SA2	-	-	-	-	-
SA3	1	1	-	-	65%
SA4	1	1	-	-	57%
סה"כ	41	19	20	2	

ברצוננו להודות לצוות הבודקים שלקחו חלק בבדיקת המבחנים ולברך את הנבחנים שעברו את המבחנים.

בברכה,
עופר ברנדט, יו"ר ועדת ההכשרה.
בשם ועדת ההכשרה

07.07.2022

הערות הבודקים לגבי אופן ביצוע הנבחנים (מבחנים נבחרים עיקריים)

1. מבחן CP1:

חלק A:

- שאלה 1-
נבחנים ענו על השאלה באופן כללי מדי, הסבירו מדוע ומה תפקידו של הרגולטור, מבלי לשייך את התשובה לשאלה. הנבחנים ראו את המילה DISCUSS - האומרת בצורה מפורשת להציג יתרונות וחסרונות, הרבה פשוט התעלמו מזה. בנוסף, לא ביקשו שתיתנו פתרונות שהרגולטור צריך לפעול על פיהם. ביקשו להציג את היתרונות והחסרונות של המצב.
- שאלה 2 –
סעיף (ii) נענה בצורה חלשה יחסית - לא הבינו את השאלה לגבי ה design
- שאלה 3 –
בסעיף (i), משקיעים יותר מדי מלל וזמן על סעיף פשוט. בעיף (ii), יש לתת תשובה מסודרת המחולקת באופן ברור ליתרונות וחסרונות.
- שאלה 4 –
סעיף (i), סעיף פשוט שרוב הנבחנים ענו כראוי. סעיף (ii), שאלת DESCRIBE שבו הנבחנים היו צריכים להבין שיש לתת הסבר מעמיק ולא נקודות לציון.
- שאלה 5 –
סעיף (ii), נבחנים לא הבינו את כוונת השאלה והתייחסו לנושאים שלא קשורים בעת החלטת החברה אם לקבל התביעות או לא. בנוסף, ציונו נקודות מצומצמות מאוד ולא הייתה חשיבה מעבר. אחד מהנבחנים לא הפריד בתשובה שלו להתייחסות ראשית ומשנית.
- שאלה 6 –
אין התייחסות לשיטות קביעת FAIR VALUE של נכס, כולם רשמו בכל הנכסים את שיטת הוון תזרימים, אך לא הוסיפו שיטות אחרות וגם לא הבדילו בשיטת CF בין הנכסים- הראו ידע חלש מאוד בקביעת ערך של נכסים
- שאלה 7 –
נבחנים רבים ענו על ההבדל שבין מודל דטרמינסטי למודל סטוכסטי- לא זו הייתה הכוונה בשאלה.
- שאלה 8 –
סה"כ שאלה שנענתה טוב, בסעיף (i) ענו רובם טוב, סעיף (iii), לא פירטו מספיק על הסיכונים, לרשום שהכנסה תהיה נמוכה מההוצאות סיעוד זה לא נותן הרבה נקודות.
- שאלה 9 –
שאלה חלשה, סעיף (i), שאלת ספר שלא הרבה הבינו אותה. סעיף (ii), הרבה נבחנים הסבירו את הברור מאליו במקום לתת דוגמאות איך וכיצד צריך לנהל את השיטות. סעיפים האחרים, הרבה השאירו ללא תשובה – תכנון זמן לקוי של הבחינה.

חלק B:

- שאלה 1 –
סעיף (i), הרבה התייחסו לרווחיות ומומחיות. מעט התייחסו לחיתום, תביעות וכו'. סעיף (iii), סעיף פשוט על איסוף נתונים והסיכון שיש בהם- נבחנים לא הבינו את השאלה כמו שצריך וענו לא לעיניין. סעיף (iv), הנבחנים התבקשו לתת דוגמאות של אירועים עם הסתברות נמוכה ולפרט עליהם, הרבה מבוטחים לא כתבו מהו האירוע, אלא רשמו "קרה אסון". סעיף (vi), נבחנים היו צריכים לתת דוגמאות על ההשפעות

של רגולצית ESG ולא להסביר באופן כללי. סעיף (viii) סעיף חלש מאוד, נבחנים לא ידעו לשייך את השפעת ESG לחברת ביטוח נסיעות וחזרו בהרבה מקרים על התשובה מהסעיף הקודם.

שאלה 2 –

סעיף (iii) רוב הנבחנים לא הבינו את השאלה ולא ענו בהקשר שלה. סיבות מדוע הרגולטור צריך לעשות בדק בית ולא לכתוב מה תפקיד הרגולטור.

2. SA1

הערות כלליות –

1. הנבחנים מתבלבלים במספור תתי-שאלות, אולי לא מכירים ספרות רומיות! חבל שלא כותבים במבחן 2.4.1 במקום (iv)(a)2
2. ללא קשר, אנשים השתמשו ב"מספור אוטומטי" של וורד והיה צריך לנחש על איזה חלק מהשאלה הם עונים.
3. אחד הנבחנים תרגם כל השאלה לעברית לפני שענה עליה. נחמד מצדו, אבל אנחנו מבינים אנגלית. חבל על הזמן שלו.

הערות לפי שאלה ותת סעיף –

- 1.(i) בדרך כלל בסדר. נבחן אחד לא הבין את השאלה והתייחס לקיטון במכירות.
- 1.a(ii) היו הצעות לא ממוקדות או לא ישימות: לדוגמה "להקטין פרמיות".
- 1.(iii) באופן כללי בסדר
- 1.(iv) רק בודדים ציינו שתפקיד הרשות המפקחת הוא למנוע פשיטת רגל של מבטחים.
- 1.(v) מאכזב. נראה שלא הבינו כיצד פועל ביטוח קבוצתי של מעסיקים.
- 1.(vi)(a) כנ"ל
- 1.(vii) שאלת מתנה
- 1.(viii) הרוב לא הבינו נכון את ההשפעה. למי שכתב שהקטנת ריבית תקטין את ההתחייבות, ממש היה צריך להוריד לו נקודה! מישהו אחר כתב: "עליה בריבית חסרת סיכון משמע ששיעור היוון חסר סיכון יורד!"
- 1.(ix) כמה אנשים דנו באפיקי השקעה שונים (מניות, אג"ח וכו'). לא שייך לקורס הזה.
- 2.(i) לא רע, אבל רבים פספסו נקודות כמו ריבוי תביעות גדולות ואגרציה.
- 2.(ii) לא נתנו מספיק הצעות רלוונטיות.
- 2.(iii) אין הערות
- 2.(iv)(a) אין הערות
- 2.(iv)(b) אין הערות
- 2.(v) חלק לא הבינו שבית חולים אינו חברת ביטוח, ואי אפשר לזרוק את המשפטים הרגילים כמו "ביטוח משנה" ו"דרישת הון!" – זה לא מקנה ניקוד !!
- 2.(vii) אין הערות
- 3.(i) הנושא דורש שכל ישר - לא ממש אקטואריה. מעניין שאחת ה"מגבלות" בפיתרון בית הספר היה החשש שישלחו תמונה של אדם אחר. מישהו הציע הצעה נכונה מאוד: לדרוש גם צילום ת.ז. כמובן באנגליה אין אפשרות כזאת.
- היו כמה דברים שלא באו לידי ביטוי, לא במבחן בית-ספר ולא בתשובות. חברת ביטוח חייבת להצדיק את החלטות החיתום שלה (ולקבל הסכמת המבוטח לתוספות או מגבלות). החלטות חיתום באמצעות תוכנה כזאת, מעין "קופסה שחורה", לא עומדות בדרישה כזאת. בנוסף - אולי יותר חמור - החתם צריך להעריך את הסיכון לאכ"ע, והסיכון הזה אינו קשור בהכרח לתוחלת חיים, כללית או "בריאה".

תוצאות המבחנים של האגודה האקטוארית בישראל - אפריל 2022:

- 1. מבחן CS1 (ציון סף למעבר 59%)**
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד אשר לא עבר את המבחן.
- 2. מבחן CM1 (ציון סף למעבר 58%)**
סה"כ ניגש למבחן זה שני מועמדים אשר לא עברו את המבחן.
- 3. מבחן CP1 (ציון סף למעבר 54%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 10 מועמדים ומתוכם עבר אחת את המבחן.
שם העוברת הוא:
- אליסה גרשמן
- 4. מבחן CP2 (ציון סף למעבר 58%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 2 מועמדים שעברו את המבחן.
שמות העוברים הם:
- טל אברהם
- מירב רוזנברג
- 5. מבחן CP3 (ציון סף למעבר 60%)**
סה"כ ניגשו למבחן זה 4 מועמדים ומתוכם עברו 3 את המבחן.
שמות העוברים הם:
- עינב מיארה
- גיא ואתורי
- מירב רוזנברג
- 6. מבחן SP1 (ציון סף למעבר 63%)**
סה"כ ניגשו למבחן 6 מועמדים אשר מתוכם עברו 5 את המבחן.
שמות העוברים הם:
- אלכסה קינן
- אליאנה זעאתרה
- אריגי לחאם
- לירן לב
- טל כהן
- 7. מבחן SP2 (ציון סף למעבר 53%)**
סה"כ ניגש למבחן 2 מועמדים אשר עברו את המבחן.
שמות העוברים הם:
- נתן המנדינגר
- הילה מסאסא רודמן
- 8. מבחן SP7 (ציון סף למעבר 64%)**
סה"כ ניגש למבחן זה מועמד אחד שעבר את המבחן.
- אור פרל בוכבינדר

9. מבחן SP8 (ציון סף למעבר 59%)

סה"כ ניגשו למבחן זה 8 מועמדים ומתוכם עברו את המבחן.
שם העוברים הם:

- ודים שביינב

10. מבחן SA1 (ציון סף למעבר 59%)

סה"כ ניגשו למבחן זה 8 מועמדים שמתוכם עברו 2 את המבחן.
שמות העוברים:

- אלכסה קינן

- מאיר בוכניק

11. מבחן SA3 (ציון סף למעבר 65%)

סה"כ ניגשו למבחן זה מועמד אחד שעבר את המבחן.
שם העובר הוא:

- אורטל עמירה

12. מבחן SA4 (ציון סף למעבר 57%)

סה"כ ניגשו למבחן זה מועמד אחד שעבר את המבחן.
שם העובר הוא:

- יצחק אורזיצר